VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 126)**

z dnia 26 czerwca 2019 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej (nr 126)

26 czerwca 2019 r.

Komisja Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, obradująca pod przewodnictwem poseł **Doroty Arciszewskiej-Mielewczyk (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie:

1) części budżetowej 21 – Gospodarka morska:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje podmiotowe i celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich,
e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym,

2) części budżetowej 22 – Gospodarka wodna:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,

3) części budżetowej 62 – Rybołówstwo:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) dotacje celowe,
d) wydatki budżetu środków europejskich,

4) części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa:
a) dochody i wydatki,
b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,
c) wydatki budżetu środków europejskich,

5) części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 10, 19, 59, 66 i 88,

6) państwowej osoby prawnej – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,

7) części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo:
a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

8) zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

W posiedzeniu udział wzięli: **Grzegorz Witkowski** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wraz ze współpracownikami, **Elżbieta Milewska** zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Przemysław Daca** prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wraz ze współpracownikami, **Anna Krzywicka** dyrektor Departamentu Środowiska oraz **Adam Bandosz** wicedyrektor Departamentu Infrastruktury i **Grzegorz Brzostek** wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi Najwyższej Izby Kontroli wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Witam państwa serdecznie.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam państwa parlamentarzystów.

Chciałabym tylko wspomnieć, że pan minister Grzegorz Witkowski spóźni się, ponieważ jest w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów na spotkaniu dotyczącym przepisów, zapisów ustaw i prawodawstwa związanego z funkcjonowaniem Unii Europejskiej. Zaczniemy, gdyż mamy tutaj bardzo kompetentne osoby, w międzyczasie pan minister dojdzie do nas.

W porządku dziennym posiedzenia mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2018 roku (druk nr 3490) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3539) w zakresie działania Komisji. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje porządek.

Sprzeciwu nie słyszę a zatem przystępujemy do realizacji porządku dziennego.

Nie ma pana ministra, ale są przedstawiciele ministerstwa. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji podmiotowych i celowych, dochodów i wydatków budżetu środków europejskich oraz programów wieloletnich w układzie zadaniowym. Najpierw poproszę przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej a potem przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Kto ze strony ministerstwa zabierze głos w tej chwili?

Bardzo proszę.

Bardzo proszę się także przedstawiać, żeby wszyscy wiedzieli, kto mówi.

Przepraszam, mam zasadę, że czytam listę zaproszonych gości, ale dzisiaj jest państwa tak dużo, że oszczędzając państwa czas i cierpliwość, wszystkich państwa serdecznie witam. Przepraszam, dzisiaj nie będę już odczytywać, wszyscy się już przywitaliśmy.

Przystępujemy do realizacji porządku posiedzenia, bardzo proszę.

Dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej Anna Pawłowska:

Anna Pawłowska, dyrektor Biura Budżetowo-Finansowego Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Witam panią przewodniczącą, witam szanownych państwa, chciałabym przedstawić w skrócie realizację wykonania budżetu państwa za rok 2018 w części 21 – Gospodarka morska. W materiałach, które państwo otrzymaliście, są szczegółowe informacje, wobec tego postaram się w skrócie zaprezentować najważniejsze kwestie.

Dochody budżetowe ujęte w ustawie budżetowej na 2018 rok w wysokości 12 678 tys. zł do dnia 31 grudnia uzyskano w kwocie 15 739 tys. zł, wzrost wynosił 124%. Mimo

tego uzyskane dochody były niższe niż w 2017 roku o 8,4%. Największe źródło dochodów stanowiły wpływy od trzech urzędów morskich, było to ponad 80% wskazanej kwoty.

Wydatki ogółem w części 21 ustawy budżetowej zostały zaplanowane na kwotę 705 000 tys. zł. Plan na dzień 31 grudnia 2018 roku, w wyniku uruchomionych rezerw i dokonanych zmian, został zwiększony o kwotę prawie 87 000 tys. zł. Wydatki z budżetu państwa wzrosły w związku z tym do kwoty 540 000 tys. zł, natomiast wydatki z budżetu środków europejskich wyniosły ponad 252 000 tys. zł. Wydatki z budżetu państwa zostały wykonane prawie w 97% i wynosiły 522 000 tys. zł. Należy tutaj wspomnieć, że był to wzrost w porównaniu z rokiem 2017 o ponad 87 000 tys. zł. Wydatki z budżetu środków europejskich wykonano w 94% w wysokości 237 000 tys. zł, tutaj także odnotowaliśmy wzrost o 221 000 tys. zł.

Najważniejsze zadania, które zostały zrealizowane w ramach części 21 to, przede wszystkim, ochrona brzegów morskich realizowana przez trzy urzędy morskie, budowa drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, modernizacja falochronów osłonowych w Porcie Północnym w Gdańsku, modernizacja wejścia do Portu Wewnętrznego również w Gdańsku, budowa dwóch wielozadaniowych jednostek pływających, wymiana taboru pływającego Urzędu Morskiego w Gdyni oraz funkcjonowanie i realizacja inwestycji w Zespole Szkół Morskich w Świnoujściu.

W roku 2018 dysponent części wydał decyzję w sprawie blokowania planowanych na 2018 rok wydatków na łączną kwotę 18 830 tys. zł, w tym środki z budżetu państwa stanowiły ponad 10 000 tys. zł a środki z budżetu środków europejskich stanowiły ponad 8000 tys. zł.

Plan wynagrodzeń po zmianach w 2018 roku wyniósł ponad 122 000 tys. zł, wydatki zrealizowano w 99,5%.

Dotacje podmiotowe zostały zaplanowane dla Akademii Morskiej w Szczecinie oraz Uniwersytetu Morskiego w Gdyni na działalność naukową i dydaktyczną w kwocie ponad 135 000 tys. zł, wykonanie wyniosło ponad 99,8%. Ponadto dotacja celowa została zaplanowana także dla wyższych szkół morskich na kwotę ponad 6000 tys. zł, tutaj plan został zmniejszony do kwoty 4791 tys. zł. Został zrealizowany w 100%.

W ramach części 21 realizowano dla programy wieloletnie. Pierwszy dotyczył ochrony brzegów morskich i był realizowany przez trzy urzędy morskie. Drugi obejmował budowę drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską, projekt ten jest realizowany przez Urząd Morski w Gdyni. Łączna kwota zaplanowana na programy w ubiegłym roku wyniosła ponad 48 000 tys. zł, wykonanie wyniosło 81,4%. W roku 2018 w ramach programu wieloletniego obejmującego budowę drogi wodnej łączącej Zalew Wiślany z Zatoką Gdańską decyzją Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zostały zablokowane środki w wysokości 8800 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz poproszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli, bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli Adam Bandosz:

Bardzo dziękuję.

Adam Bandosz, Departament Infrastruktury.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, po to, żeby nie powtarzać kwot, które już padły i które są tożsame z kwotami wskazanymi w informacji budżetowej, pozwolę sobie krótko przedstawić ocenę wykonania budżetu w części 21.

Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zrealizował plan finansowy w ramach wykonania budżetu państwa w roku 2018 w części 21 – Gospodarka morska. Wyniki kontroli wskazują, że dochody w części 21 zaplanowano w kwocie 12 678 tys. zł, zrealizowano w wyższej kwocie, która stanowiła 124,1% kwoty planowanej. Ustaliliśmy, że wyższa realizacja dochodów w 2018 roku w stosunku do planu wynikała przede wszystkim z ponadplanowych wpływów tzw. opłat różnych, między innymi opłat za wydawanie dokumentów żeglarskich, certyfikatów,

kart bezpieczeństwa, świadectw uznania, opłat za przeprowadzenie inspekcji, egzaminów i legalizacji dokumentów.

Wydatki budżetu państwa w części 21 zostały zrealizowane w 97% planu po zmianach, wydatki te w stosunku do 2017 roku były wyższe o 20%. Z przyznanych środków z rezerwy celowej wykorzystano około 99,6%.

Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu środków europejskich, w 2018 roku wykonano je w wysokości 237 126 600 zł, czyli w 94% kwoty ujętej w planie po zmianach. W części 21 zostało zrealizowanych dwadzieścia siedem projektów objętych unijnymi programami operacyjnymi. Należy zwrócić uwagę, że w stosunku do roku 2017 nastąpił znaczny wzrost wykonania i realizacji zadań objętych programami unijnymi zarówno w ujęciu wysokości nakładów, jak również w zakresie rzeczowej realizacji zaplanowanych zadań. Znalazło to odzwierciedlenie w wysokim procencie realizacji planów w ramach budżetu środków europejskich. Tym samym stwierdzamy, że minister zrealizował wniosek pokontrolny z ubiegłego roku w zakresie optymalizacji wykorzystania środków z funduszy pomocowych.

W 2018 roku minister udzielił dotacji uczelniom morskim w łącznej kwocie 139 963 tys. zł, kontrolą objęliśmy 100% udzielonych dotacji. Stwierdziliśmy, że dotacje zostały wykorzystane przez beneficjentów praktycznie w 100%, gdyż w wysokości 99,9%.

W naszej informacji z wykonania budżetu w części 21 sformułowaliśmy ocenę opisową, wpływ na to miały nieprawidłowości, które stwierdziliśmy w urzędach morskich. Nieprawidłowości te polegały między innymi na naruszeniu przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, błędnym klasyfikowaniu wydatków w ewidencji księgowej czy nierzetelnym rozliczaniu umów zleceń.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie zaopiniowała sporządzenie łącznych sprawozdań za 2018 rok przez dysponenta części 21 oraz sprawozdań jednostkowych ministerstwa i dysponentów trzeciego stopnia. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej a sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo i terminowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos?

Chętnych nie widzę.

Mamy zasadę… procedujemy w taki sposób, że pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnej opinii na temat wykonania budżetu – w tym momencie pytam państwa parlamentarzystów, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 21?

Sprzeciwu nie widzę.

Rozumiem, że w związku z tym przyjęliśmy część 21, tym samym Komisja wyraża pozytywną opinię wobec wykonania budżetu państwa w części 21.

Drodzy państwo, przechodzimy do części 22 – Gospodarka wodna. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz dotacji celowych.

Bardzo proszę o zabranie głosu w imieniu pana ministra – bardzo proszę przedstawiciela ministerstwa.

Dyrektor biura w MGMiŻŚ Anna Pawłowska:

Część 22 – Gospodarka wodna.

W ustawie budżetowej na rok 2018 nie były planowane dochody budżetowe. Na podstawie ustawy – Prawo wodne, z dniem 1 stycznia 2018 roku powołano państwową osobę prawną – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W związku z powyższym w części 22, tak jak w latach ubiegłych, nie zaplanowano dochodów, ponieważ stały się one przychodami Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Plan finansowy dochodów na rok 2018 został zwiększony decyzją Ministra Finansów do kwoty 3710 tys. zł, były to zadania przejęte przez wojewodów i marszałka. Na dzień 31 grudnia ubiegłego roku wykonanie dochodów wynosiło 4271 tys. zł.

Plan wydatków budżetowych, według ustawy, dla części 22 wynosił 660 117 tys. zł, w trakcie wykonywania budżetu plan został zwiększony do kwoty 1 220 142 tys. zł. Plan ten został zrealizowany w 94,3%. Najważniejsze zrealizowane zadania to, przede wszystkim, budowa stopnia wodnego Malczyce, zbiornik przeciwpowodziowy Racibórz Dolny na rzece Odrze a także projekty w ramach dużych projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry oraz projektów ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczach Odry i Wisły. W roku 2018 dysponent części wydał decyzję w sprawie blokowania planowanych wydatków na łączną kwotę 666 tys. zł.

Plan wynagrodzeń po zmianach wyniósł 9373 tys. zł, wydatki zrealizowano w 99,4% planu.

W ustawie budżetowej na rok 2018 zaplanowano dotację dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w kwocie 660 978 tys. zł. Dotacja w trakcie roku budżetowego została zwiększona, wynosiła 1 142 949 tys. zł – została zrealizowana prawie w 98%.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Teraz bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor Departamentu Środowiska NIK Anna Krzywicka:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, nazywam się Anna Krzywicka, dyrektor Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli.

Ocenialiśmy wykonanie budżetu państwa w 2018 roku w części 22 – Gospodarka wodna.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli limit wydatków ustalony w tej części został wykorzystany przez Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w 91,7% na dotację dla Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, której udzielenie było legalne, celowe i gospodarne. Najwyższa Izba Kontroli opiniuje pozytywnie sporządzenie łącznych sprawozdań za 2018 rok przez dysponenta części 22 oraz sprawozdań jednostkowych sporządzanych w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, urzędzie obsługującym ministra. Sprawozdania łączne zostały sporządzone przez dysponenta na podstawie sprawozdań jednostkowych. Kwoty wykazane w sprawozdaniach jednostkowych kontrolowanej jednostki dysponenta trzeciego stopnia były zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej.

Wyżej wymienione sprawozdania zostały sporządzone prawidłowo i terminowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym. Przyjęty system kontroli zarządczej zapewniał prawidłowe sporządzanie sprawozdań budżetowych, w tym sprawozdań w zakresie operacji finansowych, z uwzględnieniem sprawozdań dysponenta trzeciego stopnia.

W obszarze realizacji wydatków budżetu państwa stwierdzono nieprawidłowości polegające na nierzetelnej weryfikacji rozliczania efektów rzeczowych zadań realizowanych w ramach udzielonej dotacji Wodom Polskim, wykorzystaniu mierników stopnia realizacji zadań nieposiadających cech określonych przepisami prawa, w tym mierników uniemożliwiających pomiar efektów stosownie do poniesionych nakładów, opłaceniu składki z tytułu członkostwa w Konwencji o Ochronie Środowiska Morskiego Obszaru Morza Bałtyckiego z dwumiesięcznym opóźnieniem oraz uregulowaniu w ramach limitu wydatków 2018 roku części składki do organizacji międzynarodowej za 2019 rok w kwocie prawie 300 tys. zł.

Z kolei w obszarze działań nadzorczych Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nie doprowadził do opracowania i przedłożenia przez Prezesa Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie planu działania Wód Polskich na 2018 rok. Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli stwierdzone nieprawidłowości wskazują na potrzebę

zweryfikowania ustalonych mechanizmów kontroli zarządczej w celu zapewnienia skutecznego funkcjonowania systemu kontroli.

Chciałabym zwrócić uwagę, że w wyniku badania wydatków pod względem gospodarności, legalności, celowości, rzetelności oraz prawidłowości udzielania zamówień publicznych, prawidłowości zastosowanego trybu udzielania zamówień publicznych oraz wyłączonych z zastosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych, przeprowadzonego u dysponenta trzeciego stopnia stwierdzono, że składka związana z członkostwem Polski w Konwencji o Ochronie Środowiska Morskiego Obszaru Morza Bałtyckiego w kwocie prawie 800 tys. zł została opłacona z prawie dwumiesięcznym opóźnieniem. Przyczyną niedotrzymania terminu opłacenia składki, jak wyjaśniono w ministerstwie, były zmiany organizacyjne. Część składki w kwocie prawie 300 tys. zł do Światowej Organizacji Meteorologicznej za 2019 rok została opłacona w ramach limitu wydatków na rok 2018, co było działaniem niecelowym, ponieważ środki na działanie składki były zaplanowane w limicie na rok 2019.

Ponadto rok 2018 był kolejnym rokiem, w którym ze środków rezerwy celowej w pozycji 59 – dofinansowanie zadań z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej, opłacono składki do organizacji międzynarodowych, podczas gdy wydatki te nie były zgodne z celem utworzenia powyższej rezerwy. Corocznie wydatki z tego tytułu ponoszone są na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących realizacji ustawy budżetowej na dany rok.

Najwyższa Izba Kontroli podtrzymuje swoje stanowisko wyrażone w latach ubiegłych po kontrolach wykonania budżetu państwa, że finansowanie składek do organizacji międzynarodowych z tego źródła nie jest działaniem prawidłowym, jednak wobec niezapewnienia środków na ten cel w budżecie państwa poza rezerwą celową w pozycji 59, nie do zaakceptowania byłaby sytuacja prowadząca do nieuregulowania zobowiązań Rzeczypospolitej Polskiej z tytułu członkostwa w organizacjach międzynarodowych.

Ponadto Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nie wystąpił do prezesa Wód Polskich w ramach sprawowanego nadzoru, o opracowanie przedkładanego rocznego planu działania Wód Polskich na 2018 rok. Tym samym nie opracowano podstawowego dokumentu, jakim jest plan działania Wód Polskich, pomimo że po przejęciu części zadań w części 22 – Gospodarka wodna opracowane zostały regulacje dotyczące funkcjonowania Wód Polskich, np. plan finansowy, program realizacji zadań związanych z utrzymaniem wód oraz pozostałego mienia Skarbu Państwa związanego z gospodarką wodną na 2018 rok. Plan działania jest jednym z podstawowych dokumentów, który umożliwia sprawowanie nadzoru. Jest to dokument, który wyznacza cele i zadania warunkujące prawidłowe zarządzanie jednostką a w konsekwencji również celowe i efektywne wykorzystanie środków publicznych.

W ocenie Najwyższej Izby Kontroli było to postępowanie nierzetelne, utrudniało sprawowanie nadzoru nad Wodami Polskimi.

Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w sierpniu 2018 roku przedłożył Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej informację o gospodarowaniu wodami. W informacji tej zwrócił uwagę na konieczność zwiększenia finansowania zadań związanych z zarządzaniem zasobami wodnymi w celu poprawy bezpieczeństwa powodziowego oraz poprawy stanu wód. Minister wskazał, że środki przeznaczone przez budżet państwa na utrzymanie wód oraz urządzeń wodnych od wielu lat są dalece niewystarczające. Zwiększają się dysproporcje pomiędzy nakładami przeznaczanymi na budowę i rozwój infrastruktury związanej bezpośrednio z korzystaniem z wód a nakładami przeznaczanymi na finansowanie zadań z zakresu utrzymania należytego stanu technicznego koryt rzek i potoków oraz budowli regulujących i przeciwpowodziowych, jak również zarządzania zasobami wodnymi.

Najwyższa Izba Kontroli sformułowała dwa wnioski systemowe.

Jeden został skierowany do Prezesa Rady Ministrów w sprawie skutecznych działań w celu zapewnienia ciągłości finansowania realizacji zadań państwowych służby hydrogeologicznej, państwowej służby hydrogeologiczno-meteorologicznej oraz państwowej służby do spraw bezpieczeństwa budowli piętrzących.

Był też wniosek do Ministra Finansów w sprawie działań dotyczących wypracowania rozwiązania systemowego służącego wprowadzeniu docelowego modelu finansowania składek do organizacji międzynarodowych z innych środków niż ujęte w rezerwie celowej w pozycji 59, ponieważ nie jest to zgodne z celami, jakie są określone w ustawie – Prawo ochrony środowiska, o co od kilku lat monitujemy. Minister Finansów kiedyś obiecywał, że spróbuje to uregulować – niestety, pomimo naszych długoletnich starań, kwestia ta do tej pory nie została rozwiązana.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy pan prezes Wód Polskich chciałby zabrać głos w sprawie stanowiska Najwyższej Izby Kontroli?

Bardzo proszę… chwileczkę, muszę ogłosić... za szybko przeszliśmy.

Muszę formalnie przejść do otwarcia dyskusji, w tym momencie ją otwieram.

Najpierw chciałabym zapytać państwa parlamentarzystów, czy chcieliby zabrać głos w tej części.

Nie słyszę.

W związku z tym ponawiam pytanie do pana prezesa *à propos* wypowiedzi przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Przemysław Daca:

Panie ministrze, pani przewodnicząca, szanowni państwo, chciałbym powiedzieć, że kontrola Najwyższej Izby Kontroli, która się odbyła w tym roku, a która dotyczyła roku 2018, odnosiła się do okresu, w którym Wody Polskie przechodziły bardzo rozległy proces reorganizacji, a w zasadzie – reformy gospodarki wodnej. Być może była to największa reforma gospodarki wodnej w Europie w ostatnich czasach.

Organizacyjnie był to bardzo trudny okres polegający na skupieniu kompetencji do tej pory rozproszonych w wielu organach, przejęciu pracowników, szczególnie z jednostek samorządowych. Było to mniej więcej 2600 osób. Było to przejęcie majątku, które trwa do tej pory ze względu na trudne rozmowy z niektórymi samorządami, szczególnie na szczeblu wojewódzkim. Były to braki, jeżeli chodzi o podstawowe narzędzia pracy, braki jeżeli chodzi o systemy komputerowe. Mieliśmy np. wypożyczone komputery jeszcze z oprogramowaniem Windows XP. Były to braki podstawowych narzędzi takich jak samochody, narzędzia do koszenia i wiele, wiele innych rzeczy.

Poza tym chciałbym powiedzieć, że w ustawie – Prawo wodne, został wprowadzony zupełnie nowy system gospodarowania wodami i funkcjonowania Wód Polskich jako jednostki mającej osobowość prawną. Mieliśmy wypracowany zupełnie nowy system zbierania opłat między innymi za pobór wód i odprowadzanie ścieków, jak również inne sprawy, takie jak dzierżawy gruntów i inne opłaty. Oczywiście, dochodził także nowy system oceniania taryf.

Był to bardzo trudny okres dla Wód Polskich. Okres ten został poddany ocenie i sprawdzeniu przez Najwyższą Izbę Kontroli. Zostaliśmy poddani ocenie tak jak normalnie funkcjonująca jednostka, w pełni funkcjonująca, mająca doświadczenie, jeżeli chodzi o sytuację zarówno prawną, jak i systemową. Przypominam, że system poboru opłat, w ogóle system funkcjonowania był nowym systemem bez rozstrzygnięć sądowych, bez interpretacji.

Był to zatem bardzo trudny okres.

Chciałbym także podziękować Najwyższej Izbie Kontroli, ponieważ wiele wniosków, które zostały zawarte w raporcie pokontrolnym, zostało przez nas wykorzystanych. Pomagają nam one organizować, reorganizować pracę Wód Polskich w dalszym ciągu. Po roku działalności jesteśmy, oczywiście, w innym miejscu, jesteśmy w pełni funkcjonującą jednostką, realizujemy wszystkie zadania ustawowe. Jeżeli natomiast chodzi o szczegóły – rzeczywiście, mamy jeszcze sporo do zrobienia. Korzystając z raportu na pewno udoskonalimy swoją pracę.

Jeżeli chodzi o plan działań Wód Polskich, zwróciliśmy się do ministra właściwego do spraw gospodarki wodnej o nieprzedstawienie planu działalności ze względu na fakt, iż w 2018 roku nie mieliśmy odpowiednich danych dotyczących przychodów. Powtarzam,

że był nowy system bez rozstrzygnięć sądowych i interpretacji. Nie mieliśmy pełnej wiedzy dotyczącej majątku Skarbu Państwa, który przejęliśmy, ponieważ był to czas, kiedy zbieraliśmy wszystkie protokoły zdawczo-odbiorcze od likwidatorów głównie wojewódzkich zarządów melioracji i urządzeń wodnych. Nie mieliśmy podstawowych danych dotyczących poboru opłat, nie wiedzieliśmy, w ramach jakiego budżetu będziemy funkcjonować. Oczywiście, mieliśmy plan finansowy, był on natomiast, można powiedzieć, teoretyczny. Nie mieliśmy rozstrzygnięć a więc nie był to czas, kiedy mogliśmy wypracować plan działań z prawdziwego zdarzenia, jaki powinna wypracować jednostka w pełni funkcjonująca, mająca doświadczenie i wiedzę w zakresie swojej działalności.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani z Najwyższej Izby Kontroli, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w NIK Anna Krzywicka:

Przepraszam bardzo, czy mogę teraz? Ponieważ pan prezes odniósł się do państwowej osoby prawnej a nie do ministerstwa, jeżeli pani przewodnicząca pozwoli, może w kontekście wypowiedzi pana prezesa przedstawię nasze ustalenia dotyczące Wód Polskich.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

To będzie w następnych punktach.

Dyrektor departamentu w NIK Anna Krzywicka:

Tak, ale pan prezes już się wypowiedział.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wrócimy do tematu. Chciałabym, żeby odbywało się to w uporządkowany sposób. Wrócimy, będą pamiętała.

Rozumiem, że nie ma więcej osób chętnych do zabrania głosu.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej MGMiŻŚ Monika Niemiec-Butryn:

Dzień dobry.

Monika Niemiec-Butryn, dyrektor Departamentu Gospodarki Wodnej i Żeglugi Śródlądowej.

Chciałabym wypowiedzieć się w kwestii planu działalności, była to kwestia naszej dyskusji w Najwyższą Izbą Kontroli.

Chciałabym zwrócić uwagę, że ustawa weszła w życie z dniem 1 stycznia 2018 roku. Plan działalności powinien być sporządzony do dnia 31 lipca roku poprzedzającego. To, że plan nie został przedstawiony, nie był to błąd wynikający z ustawy, *de facto* w tym momencie nie był to przepis, który narzucał na nas ten obowiązek.

Chciałabym zwrócić uwagę wszystkich państwa, że nie wynikało to z braku należytej staranności ministerstwa, żeby wymagać planu od Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w NIK Anna Krzywicka:

Chciałabym tylko zwrócić uwagę, że było to przedmiotem obrad kolegium, dlatego że państwo złożyliście zastrzeżenia.

Pierwotnie, w naszym wystąpieniu było to ocenione jako nielegalne, Kolegium Najwyższej Izby Kontroli zmieniło kryterium na nierzetelne. Odstąpiliśmy od nielegalności, uważamy natomiast, że niesporządzenie takiego dokumentu było niedołożeniem należytej staranności.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

To wszystko?

Szanowni państwo, w związku z tym, że nie widzę więcej chętnych do wypowiadania się, zadaję pytanie, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 22?

Nie widzę.

Informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 22.

Przechodzimy do części 62 – Rybołówstwo. W tym punkcie bardzo proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych, dotacji celowych oraz wydatków budżetu środków europejskich.

Proszę o głos pana ministra Grzegorza Witkowskiego – jeżeli wyznacza pan osobę do reprezentowania, bardzo proszę.

Dyrektor biura w MGMiŻŚ Anna Pawłowska:

Część 62 – Rybołówstwo.

Dochody budżetowe zostały ujęte w ustawie budżetowej na 2018 rok w wysokości 2070 tys. zł, do dnia 31 grudnia ubiegłego roku uzyskano dochody w kwocie 5348 tys. zł. Uzyskane dochody były jednak niższe niż w roku 2017 o 2,5%.

Największy udział w realizacji dochodów w omawianej części miały dochody budżetowe uzyskane z tytułu środków odzyskanych lub zwróconych przez beneficjentów Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020, a także poprzedniego programu, czyli Programu Operacyjnego Zrównoważony rozwój sektora rybołówstwa i nadbrzeżnych obszarów rybackich na lata 2007-2013.

Jeżeli chodzi o wydatki ogółem w części 62, zostały one zaplanowane na kwotę 433 324 tys. zł, w wyniku uruchomienia rezerw i zmian dokonanych w planie zostały zwiększone do kwoty 687 355 tys. zł. Wydatki z budżetu państwa na koniec roku zostały wykonane w 78% w wysokości 163 379 tys. zł, wzrost w porównaniu do roku 2017 wynosił ponad 51 000 tys. zł.

Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu środków europejskich, wykonano je w 74% w wysokości 355 067 tys. zł. Tutaj także odnotowaliśmy wzrost w stosunku do roku 2017 o kwotę ponad 253 000 tys. zł.

Najważniejsze zadanie to, oczywiście, realizacja płatności na rzecz beneficjentów realizujących operacje w ramach środków Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020.

W roku 2018 dysponent części wydał decyzję w sprawie blokowania planowanych na ubiegły rok wydatków na łączną kwotę 156 960 tys. zł.

Jeżeli chodzi o plan wynagrodzeń po zmianach, w ubiegłym roku wyniósł on 17 538 tys. zł, wydatki te zrealizowano prawie w 99%.

W roku 2018 Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej zawarł umowę na dotacje celowe. Były to trzy umowy. Jedna dotyczyła płatności na rzecz beneficjentów realizujących operację w ramach rozwoju sektora rybackiego z udziałem Europejskiego Funduszu Rybackiego, była to kwota ponad 470 000 tys. zł. Kolejna umowa dotyczyła zarybiania polskich obszarów morskich w kwocie 4979 tys. zł.

Było to także wykonywanie zadań instytucji zarządzającej w ramach programu operacyjnego na kwotę 5768 tys. zł.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę przedstawiciela Najwyższej Izby Kontroli.

Wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju Wsi NIK Grzegorz Brzostek:

Dziękuję bardzo.

Grzegorz Brzostek, wicedyrektor Departamentu Rolnictwa i Rozwoju.

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2018 roku w części 62 – Rybołówstwo. Odstąpiliśmy od oceny realizacji Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-

2020 ze względu na to, że ocena ta zostanie dokonana w odrębnej kontroli planowej, którą rozpoczęliśmy w maju bieżącego roku. Kontrola podlegających ocenie wydatków zrealizowanych w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wykazała, że były one gospodarne oraz celowe. W trakcie 2018 roku planowane wydatki budżetu państwa, rozumianego jako budżet środków krajowych, w części 62 zostały zwiększone ze środków rezerw celowych o 64 000 tys. zł i wyniosły 208 000 tys. zł. Wydatki te wykonano w wysokości 163 000 tys. zł, czyli w 79% planu po zmianach.

Budżet środków europejskich w tej części został zwiększony o kwotę 191 tys. zł do wysokości 479 000 tys. zł. Został zrealizowany w kwocie 355 000 tys. zł, co stanowiło 74% planu po zmianach. Wykonanie wydatków budżetu państwa i budżetu środków europejskich poniżej kwot ustalonych w planie po zmianach było związane z niewykorzystaniem środków na realizację Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze.

Nie stwierdzono nieprawidłowości przy wykorzystaniu środków z rezerw celowych wydatkowanych w części 62 – Rybołówstwo, której dysponentem był Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej. Udzielanie, przekazywanie i rozliczanie dotacji przez ministra następowało zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W trakcie kontroli w Instytucie Rybactwa Śródlądowego, który w 2018 roku otrzymał od ministra dotację celową w wysokości prawie 5000 tys. zł na realizację zadania dotyczącego zarybiania polskich obszarów morskich, stwierdziliśmy dwie nieprawidłowości. Pierwsza z nich polegała na niezgodnym z wymogami ustawy – Prawo zamówień publicznych dokonaniem przez instytut wyboru wykonawców zamówienia na dostawę materiału zarybieniowego. W związku z tym, w informacji o wynikach kontroli Najwyższa Izba Kontroli wskazała na konieczność wzmocnienia przez ministra nadzoru nad jednostkami wykonującymi owo zadanie w zakresie prawidłowego udzielania zamówień publicznych.

Druga nieprawidłowość polegała na tym, że instytut zrealizował zakres rzeczowy dotyczący badania efektywności zarybień przy użyciu metod genetycznych niezgodnie z postanowieniami umowy o dotację. W związku z tym minister wydał dwie decyzje nakazujące instytutowi zwrot dotacji celowej w łącznej kwocie 162 700 zł. Dotacje zostały zwrócone z należnymi odsetkami.

Najwyższa Izba Kontroli wydała pozytywną opinię na temat sprawozdań budżetowych oraz sprawozdań z operacji finansowych sporządzanych przez dysponenta części 62 i dysponenta trzeciego stopnia w Ministerstwie Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Jeżeli chodzi o dochody w części 62, wykonano je w kwocie 5000 tys. zł, co stanowiło 258% prognozy ustalonej w ustawie budżetowej na ten rok. Wynikało to między innymi z otrzymania nieplanowanych dochodów pochodzących ze zwrotu pomocy udzielonej beneficjentom w ramach Programu Operacyjnego Ryby z perspektywy na lata 2007-2013 oraz z Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020.

Chciałbym również powiedzieć, że Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w piśmie z dnia 19 czerwca bieżącego roku przedstawił stanowisko do informacji o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2018 roku w części 62 – Rybołówstwo, w którym nie zgodził się z uwagą Najwyższej Izby Kontroli dotyczącą zarybiania polskich obszarów morskich.

Prezes Najwyższej Izby Kontroli w dniu wczorajszym w opinii do stanowiska podtrzymał uwagę przedstawioną w informacji w sprawie zwiększenia nadzoru Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej nad jednostkami wykonującymi zadanie zarabiania polskich obszarów morskich, w szczególności w zakresie prawidłowego udzielania zamówień publicznych. Stanowisko i opinia prezesa Najwyższej Izby Kontroli w dniu dzisiejszym zostały przekazane Wysokiej Komisji, a sama opinia prezesa, również Ministrowi Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przy okazji chciałabym zwrócić uwagę Wodom Polskim na zarybianie jezior, kto, jak i co robi w tej sprawie, ponieważ ciągnie się to od dziesiątków lat. Tutaj jest chyba wiele do zrobienia, sprawdzenia a czasami wyciągnięcia konsekwencji.

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do dyskusji, otwieram dyskusję.

Czy ktoś z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Czy ktoś z gości chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Pan minister, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MGMiŻŚ Grzegorz Witkowski:

Dzień dobry, bardzo przepraszam za spóźnienie, ale byłem na posiedzeniu Komitetu do Spraw Europejskich.

Szanowni państwo, na początku chciałbym podziękować wszystkim pracownikom Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, Wodom Polskim oraz podległym nam instytucjom za wykonanie budżetu. Była to bardzo ciężka praca. Rok 2018 był trudnym rokiem, przede wszystkim, jak było tutaj powiedziane, jesteśmy odpowiedzialni za politykę morską państwa polskiego. W ramach tej polityki realizujemy różne inwestycje, chronimy brzegi, modernizujemy wejścia do portów, budujemy wielozadaniowe jednostki, odpowiadamy również za bezpieczeństwo żeglugi na Bałtyku.

Chciałbym państwa poinformować, że w dniu wczorajszym Rada Ministrów przyjęła trzy ważne ustawy dla gospodarki morskiej.

Pierwsza ustawa dotyczy podatku dochodowego od marynarzy. Zwalniamy marynarzy z podatku dochodowego, jeżeli przepracują pół roku na morzu.

Druga sprawa to budowa portów zewnętrznych. Polska jest jednym z niewielu krajów, które posiadają dwa strategiczne porty, które *de facto* znajdują się w centrach miast. Musimy zareagować na tę sytuację i „zalądowić” część Zatoki Gdańskiej oraz wybudować terminal kontenerowy na wschód od gazoportu w Świnoujściu.

Trzecia ustawa to ustawa o portach i przystaniach morskich, która między innymi daje większe uprawnienia zarządom portów w zarządzaniu nieruchomościami, gospodarką finansową oraz w zakresie budowy Drogi Czerwonej w Gdyni, która wyprowadzi całą masę towarową, przeładunkową z portu.

Jeszcze raz przepraszam, że się spóźniłem, ale z tego, co usłyszałem, pani, która kontrolowała gospodarkę morską, zarzuciła Wodom Polskim wiele uchybień.

Nie chcę używać mocnych słów, natomiast wynika to chyba trochę z braku informacji, żeby nie powiedzieć, że z ignorancji kontrolerów Najwyższej Izby Kontroli, którzy nie rozumieją specyfiki wielkiej reformy gospodarki wodnej, która dokonała się w kraju w ubiegłym roku. Kontrolerom Najwyższej Izby Kontroli nie przeszkadzała skandaliczna sytuacja, jaka jest (jest to także informacja dla posłów z Komisji z Zachodniego Pomorza) na jeziorze Jamno, gdzie były minister środowiska, pan Gawłowski wydał duże pieniądze na inwestycje, które teraz z wielkim trudem musimy refinansować. Musimy przebudowywać całą tę inwestycję.

Kontrolerom Najwyższej Izby Kontroli nie przeszkadzało budowanie przez dwadzieścia lat stopnia wodnego Malczyce na Odrze. Kontrolerom Najwyższej Izby Kontroli nie przeszkadzało dwadzieścia lat budowy Świnnej Poręby.

Jako urzędnicy państwa polskiego (jesteśmy państwem prawa) bardzo dziękujemy za te uwagi. Wszystkie zalecenia wdrożymy jak najszybciej po to, żebyśmy nie musieli wysłuchiwać tego typu uwag, kiedy spotkamy się w przyszłym roku.

Wodom Polskim, kontrolerom Najwyższej Izby Kontroli jeszcze raz dziękuję za wspólną pracę, współpracę oraz wnioski.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, reprezentant Najwyższej Izby Kontroli.

Dyrektor departamentu w NIK Anna Krzywicka:

Anna Krzywicka.

Przepraszam bardzo, panie ministrze, chciałam tylko powiedzieć, że na temat Wód Polskich jeszcze się nie wypowiadaliśmy – to sprawa pierwsza.

Jeżeli chodzi o to, co pan zarzuca w sprawie budowy stopnia wodnego Malczyce czy Świnnej Poręby to kiedy przejrzy pan nasze raporty z poprzednich lat, zawsze znajdowała się tam ocena budowy owych budowli.

Bardzo proszę nie zarzucać nam rzeczy, których nie było.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia, pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 62?

Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 62.

Teraz przechodzimy, drodzy państwo, do części budżetowej 69 – Żegluga śródlądowa. Tutaj bardzo proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz wydatków budżetu środków europejskich.

W tym momencie proszę o zabranie głosu przez przedstawiciela pana ministra Grzegorza Witkowskiego a potem – Najwyższą Izbę Kontroli.

Bardzo proszę.

Dyrektor biura w MGMiŻŚ Anna Pawłowska:

Część 69 – Żegluga śródlądowa.

Dochody budżetowe zostały ujęte w ustawie budżetowej na 2018 rok w wysokości 790 tys. zł, do końca roku uzyskano dochody w kwocie 838 tys. zł. Było to 106% prognozy ustalonej w danym roku, uzyskane dochody były niższe niż w roku 2017 o 1,5%.

Największy udział w realizacji dochodów w omawianej części miały, oczywiście, urzędy żeglugi śródlądowej. Były to dochody z tytułu inspekcji technicznych, pomiarów statków żeglugi śródlądowej i różnych innych opłat.

Jeżeli chodzi o wydatki w części 69, w ustawie budżetowej na rok 2018 zostały one zaplanowane na kwotę 19 122 tys. zł – na dzień 31 grudnia ubiegłego roku, w wyniku uruchomionych rezerw i dokonanych zmian zwiększających, kwota ta wynosiła 24 103 tys. zł. Wydatki z budżetu państwa zostały wykonane w 82,5% w wysokości 19 527 tys. zł. Była to kwota o 5000 tys. zł wyższa niż w roku 2017. Jeżeli chodzi o wydatki z budżetu środków europejskich, wykonano je w 75% w wysokości 336 tys. zł. Tutaj także odnotowaliśmy wzrost w stosunku do roku 2017 o kwotę 132 tys. zł.

Najważniejsze realizowane zadanie to pełne wdrożenie RIS Dolnej Odry, jak również utrzymanie i funkcjonowanie nowo powstałej szkoły – Technikum Żeglugi Śródlądowej we Wrocławiu.

W roku 2018 dysponent części wydał decyzję w sprawie blokowania planowanych wydatków na łączną kwotę 1164 tys. zł.

Plan wynagrodzeń po zmianach obejmował kwotę 9735 tys. zł, wydatki te zrealizowano w prawie 80%.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Najwyższa Izba Kontroli, bardzo proszę.

Wicedyrektor departamentu w NIK Adam Bandosz:

Bardzo dziękuję, pani przewodnicząca.

Adam Bandosz, Departament Infrastruktury.

Pani przewodnicząca, panie ministrze, szanowni państwo, Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa w 2018 w części 69 – Żegluga śródlądowa. Próba wydatków budżetu państwa, którą skontrolowaliśmy, stanowiąca prawie 23% wydatków jednostki skontrolowanej i ponad 6% wydatków całej części 69, wyka-

zała, że były one rzetelnie skalkulowane a będące podstawą ich dokonania dowody księgowe opisano z uwzględnieniem elementów wymaganych na podstawie instrukcji obiegu i kontroli dokumentów finansowo-księgowych obowiązującej w ministerstwie.

Stwierdziliśmy również pełną realizację wniosku pokontrolnego sformułowanego po kontroli tej części budżetu w roku 2017, dotyczącego zapewnienia rzetelnego potwierdzania weryfikacji dokumentów księgowych.

Nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w związku z realizacją wydatków z budżetu środków europejskich, jak również wydatków majątkowych w ramach budżetu środków europejskich.

Wyrażamy pozytywną opinię dotyczącą prawidłowości sporządzania łącznych sprawozdań przez dysponenta części 69 oraz sprawozdań jednostkowych ministerstwa. Sprawozdania te przygotowano prawidłowo i terminowo, stosownie do obowiązujących przepisów rozporządzenia Ministra Finansów.

Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do dyskusji, czy ktoś z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

A ktoś z gości?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 69?

Nie widzę, w związku z tym informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 69.

Przechodzimy do części budżetowej 83 – Rezerwy celowe, w zakresie pozycji 4, 8, 10, 19, 59, 66 i 88. Tutaj również poproszę o zabranie głosu przedstawiciela Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej.

Bardzo proszę.

Dyrektor biura w MGMiŻŚ Anna Pawłowska:

Rezerwy celowe w ramach części budżetowych, które realizuje, wykonuje Minister Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej, były uruchamiane w ramach każdej części. W związku z tym pozwolę sobie przedstawić je łącznie, żeby nie zabierać za dużo czasu.

Pierwsza z pozycji to pozycja 4. Jest to rezerwa Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji dotycząca projektów ochrony przeciwpowodziowej. Ministerstwo uruchomiło środki na kwotę 244 469 tys. zł, rezerwa została zrealizowana w 88%.

Kolejna rezerwa to pozycja 8. Jest to realizacja projektów współfinansowanych ze środków Unii Europejskiej i budżetu państwa. Środki zostały uruchomione w kwocie 124 685 tys. zł, zostały wykonane w 70%.

Pozycja 10 to sfinansowanie skutków awansu zawodowego nauczycieli, rezerwa ta była uruchamiana dla Zespołu Szkół Morskich w Świnoujściu. Była to kwota 54 tys. zł, wykonanie wyniosło 100%.

Pozycja 19, jest to rezerwa na sfinansowanie wynagrodzeń nowozatrudnionych. Była to kwota 433 tys. zł, wykonanie wyniosło 99%.

Pozycja 59, czyli realizacja zobowiązań z tytułu członkostwa Polski w EOESM. Tutaj była to kwota 38 423 tys. zł, wykonana w 99%.

Pozycja 66 rezerw celowych obejmowała środki zaplanowane na budowę stopnia wodnego Malczyce. Była to kwota 122 930 tys. zł, wykonanie wyniosło 100%.

Pozycja 88 dotyczyła pogłębiania rzeki Wisły na odcinku Wyszogród-Świniary. Kwota zaplanowana i uruchomiona wynosiła 4000 tys. zł, wykonanie wyniosło 100%.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Najwyższa Izba Kontroli?

Dobrze.

W związku z tym, że nie ma chętnych do zabrania głosu, zadaję państwu pytanie, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 83, w zakresie pozycji 4, 8, 10, 19, 59, 66 i 88?

Nie widzę sprzeciwu, w związku z tym informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa w części 83, w zakresie pozycji 4, 8, 10, 19, 59, 66 i 88.

Teraz, drodzy państwo, przechodzimy do państwowej osoby prawnej – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. Tutaj pamiętam, że pani Anna Krzywicka chciała zabrać głos tak?

Zgłaszała się pani wcześniej…

Dyrektor departamentu w NIK Anna Krzywicka:

Nie wiem, czy jeszcze pan prezes...

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

…zgodnie z umową, bardzo proszę.

Dyrektor departamentu w NIK Anna Krzywicka:

Powiem tak: jeżeli chodzi o ocenę wykonania w 2018 roku planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Najwyższa Izba Kontroli odstąpiła od oceny wykonania planu finansowego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie na 2018 rok ze względu na brak możliwości weryfikacji danych zawartych w sprawozdaniu z wykonania planu finansowego.

Dane o wykonaniu planu finansowego w 2018 roku zostały przedłożone kontrolującym w przedostatnim dniu kontroli, w związku z czym nie było możliwości potwierdzenia, że dane ujęte w sprawozdaniu są wiarygodne. Ocena wykonania planu finansowego na 2018 rok nie jest możliwa z uwagi na istotne rozbieżności, sięgające kilkuset milionów złotych, pomiędzy danymi zawartymi w sprawozdaniu a danymi przedstawionymi w trakcie kontroli. Brak możliwości weryfikacji danych o wykonaniu planu finansowego powoduje konieczność podjęcia przez Najwyższą Izbę Kontroli odrębnej kontroli w tym zakresie.

Zdaniem Najwyższej Izby Kontroli sposób prowadzenia ksiąg rachunkowych, w szczególności fakt otwierania zamkniętych okresów sprawozdawczych poszczególnych miesięcy, uniemożliwia wydanie oceny potwierdzającej wiarygodność ksiąg. Stwierdzone w wyniku kontroli nieprawidłowości wskazują, że system kontroli zarządczej nie zapewniał w pełni prawidłowej i efektywnej realizacji celów i zadań Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, a mechanizmy kontroli zarządczej nie stanowiły wystarczającej odpowiedzi na ryzyko wystąpienia nieprawidłowości.

Wpływ na powstanie stwierdzonych nieprawidłowości miał między innymi trwający w 2018 roku proces tworzenia i organizacji Wód Polskich oraz brak właściwego przygotowania powstałej z dniem 1 stycznia 2018 roku jednostki do realizacji jej ustawowych zadań.

Chciałabym powiedzieć o stwierdzonych nieprawidłowościach. Polegają one na nierzetelnym opracowaniu planu finansowego. Polegało to między innymi na:

– ujęciu wpływów w kwocie ponad 20 000 tys. zł w pozycji 1.3 przychody za usługi wodne, pomimo że katalog opłat za usługi wodne zawarty w art. 268 i 269 ustawy – Prawo wodne nie obejmował wymienionych wpływów;

– niewyodrębnieniu przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej, pomimo że obowiązek wyodrębniania takich przychodów wynika z art. 252 wymienionej ustawy;

– niepodjęciu działań w celu urealnienia w pełni planu finansowego w trakcie 2018 roku, pomimo istniejących przesłanek w tym zakresie, szczególnie w zakresie danych według stanu na początek roku, czyli środków obrotowych, należności długoterminowych oraz zobowiązań;

– wdrożeniu systemu księgowo-finansowego utrudniającego monitoring realizacji planu finansowego ze względu na brak funkcjonalności systemu umożliwiającego automatyczne wygenerowanie wykonania planu finansowego w układzie informacji określonych w rocznym planie finansowym,

– nieprzestrzeganiu wewnętrznych procedur windykacji należności, niewyksięgowaniu należności w kwocie 136 tys. zł bezpodstawnie przypisanych Regionalnemu Zarządowi Gospodarki Wodnej w Warszawie w 2009 roku;

– niezapewnieniu właściwego nadzoru nad udzielaniem i realizacją zamówień publicznych związanych z zakupem dwustu samochodów,

– nierzetelnym rozpoznawaniu potrzeb w zakresie zakupów niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania Wód Polskich, między innymi był to zakup sprzętu w liczbie większej od wynikającej z zapotrzebowania na sprzęt jednostek organizacyjnych Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie;

– wykorzystaniu środków przyznanej dotacji niezgodnie z jej przeznaczeniem, czyli niezgodnie z planem rzeczowo-finansowym stanowiącym załącznik do umowy dotacji;

– nieterminowym dokonaniu zwrotu niewykorzystanych kwot dotacji w łącznej wysokości 42 tys. zł,

– stosowaniu mierników realizacji planu finansowego w układzie zadaniowym, na które Wody Polskie nie miały wpływu oraz które nie służyły rzetelnemu pomiarowi oraz obiektywnej ocenie efektywności lub skuteczności realizacji planu finansowego w układzie zadaniowym;

– niesporządzeniu instrukcji w sprawie systemu zarządzania płynnością finansową w Wodach Polskich oraz w sprawie kontroli finansowej i obiegu dokumentów finansowych,

– przyjęciu przez Wody Polskie dokumentacji opisującej zasady i politykę rachunkowości, które nie była w pełni zgodna z przepisami ustawy o rachunkowości;

– nieprawidłowym ewidencjonowaniu dochodów księgowych w księgach rachunkowych, np. koszty na rok 2018 zaksięgowano w koszty na rok 2019.

W związku z wnioskami, które skierowaliśmy do Wód Polskich, w informacji został jeszcze sformułowany wniosek, że niezbędne jest podjęcie działań przez Prezesa Wód Polskich w celu zapewnienia funkcjonalności systemu finansowo-księgowego umożliwiającego na bieżąco generowanie danych o wykonaniu planu finansowego w układzie informacji określonych w rocznym planie finansowym Wód Polskich.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawicieli ministerstwa bądź Wód Polskich.

Bardzo proszę.

Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Przemysław Daca:

Pani przewodnicząca, panie ministrze, Szanowna Komisjo, szanowni państwo, w poprzedniej wypowiedzi częściowo odniosłem się do wniosków pokontrolnych. Teraz bardziej szczegółowo chciałbym jeszcze dopowiedzieć, że zetknęliśmy się tutaj – i jest to bardzo częsty przypadek, jeżeli chodzi o wszelkie audyty, kontrole – z efektem skali. Wody Polskie są olbrzymim gospodarstwem realizującym bardzo dużo zadań najróżniejszego rodzaju, dlatego przeprowadzenie skutecznej kontroli, a przede wszystkim dostarczenie niezbędnych danych w tak krótkim czasie, jest bardzo trudne, rzeczywiście szczególnie w kontekście braku systemu informatycznego finansowo-kadrowego, do którego za chwilę także się odniosę.

Kontrola, jak już wcześniej wspominałem, była wykonywana jak w stosunku do w pełni funkcjonalnej jednostki, była dosyć duża z efektem skali. Rzeczywiście, nie byliśmy w stanie w odpowiednim terminie dostarczyć wszystkich danych, dostarczyliśmy je pod koniec kontroli. Wynikało to także z tego, że nasze jednostki musiały realizować zadania statutowe, chociażby w zakresie poboru opłat. Poprzez generowanie wszystkich raportów niezbędnych kontrolerom tak naprawdę Wody Polskie przestały w tym zakresie funkcjonować przez około miesiąc. Generowaliśmy wszystkie raporty we wszystkich jednostkach w całej Polsce. To także w pewnym sensie wpłynęło na kondycję finansową Wód Polskich, mieliśmy w tym zakresie pewne opóźnienia.

Jeżeli chodzi o kontrolę zarządczą – rzeczywiście, w 2018 roku nie został opracowany w pełni funkcjonalny system kontroli zarządczej. Nie mógł być wprowadzony

ze względu na system reorganizacji, wprowadzania reformy. Chciałbym państwu powiedzieć, że gotowe jest już zarządzenie Prezesa Wód Polskich wprowadzające plan kontroli zarządczej. Nie znaczy to, że kontrola zarządcza nie była prowadzona na bieżąco, w Wodach Polskich było bardzo dużo różnych działań w tym zakresie.

Plan finansowy, rzeczywiście, był czysto teoretyczny. Był przygotowany przez naszych poprzedników. System był nowy, od pełnomocnika do spraw utworzenia Wód Polskich trudno było wtedy oczekiwać, żeby przygotował w pełni realny plan finansowy. W roku 2018, nie mając podstawowej wiedzy dotyczącej funkcjonowania przepisów, chociażby w zakresie nowego systemu poboru opłat za usługi wodne, nie byliśmy w stanie urealnić tego planu. Przypomnę, że cały proces pozyskiwania środków za usługi wodne, cała jego dynamika skupiła się pod koniec 2018 roku. Tak jest zbudowany system finansowo-kadrowy.

Niestety, odziedziczyliśmy bardzo zły system elektroniczny. Mogę powiedzieć, że zaraz po tym jak zostałem powołany, moja pierwsza uwaga dotyczyła właśnie tego systemu. Do Ministerstwa Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej wnosiliśmy o kontrolę działań poprzedników w tym zakresie. System *de facto* został wprowadzony przez jedną osobę a jest to system obsługujący prawie 6 tys. pracowników i wielkie gospodarstwo. Niestety, nie był on funkcjonalny. Mogę państwu powiedzieć, że zakończyliśmy dialog techniczny. W tym roku będzie przeprowadzony gigantyczny przetarg na nowy system finansowo-kadrowy. Pewnie będziemy go wdrażać przez następny rok lub dwa lata.

Rzeczywiście, jest to duży problem dotyczący funkcjonowania Wód Polskich od samego zarania ich utworzenia, z którym musieliśmy się borykać.

Temat samochodów, szanowni państwo, przewija się na wielu spotkaniach. Dostaliśmy środki z rezerwy celowej dotyczącej między innymi usuwania skutków powodzi. Dostaliśmy pieniądze pod koniec 2018 roku. Mieliśmy bardzo mało czasu na wykorzystanie owych środków. Zatrudniliśmy renomowaną kancelarię, która specjalizuje się w zamówieniach publicznych, żeby szybko i sprawnie móc przeprowadzić zakup samochodów. Przypominam państwu (mówiłem już o tym wielokrotnie), że do momentu, kiedy zakupiliśmy samochody, nasi pracownicy albo jeździli swoimi samochodami, albo korzystali z użyczonych samochodów, często piętnastoletnich, dla których trudno było zdobyć badania techniczne, wobec tego był to bardzo potrzebny zakup. Zdecydowaliśmy się go dokonać.

Majowa powódź z 2019 roku potwierdziła słuszność podjętej decyzji w sprawie zakupu samochodów terenowych. Przypominam, że wszystkie trafiły do nadzorów wodnych, do tzw. osób wałowych, które między innymi zajmują się monitoringiem stanu cieków i wałów. Nasi pracownicy podczas akcji przeciwpowodziowej (byłem w terenie blisko tydzień) raportowali mi, że bez samochodów prawdopodobnie nie poradziliby sobie w tej trudnej sytuacji. Był to konieczny zakup. Bardzo się cieszę, że udało się nam przeprowadzić gigantyczny przetarg pod koniec roku. Musieliśmy odebrać samochody jeszcze przed końcem roku. Było to bardzo trudne wyzwanie, ale udało się wykonać je sprawnie.

Myślę, że bardziej jest to nasza zasługa niż jakieś uchybienie. Być może, zdarzyły się jakieś drobne rzeczy, jednak powtarzam, że zatrudniliśmy renomowaną kancelarię prawną specjalizującą się w zamówieniach publicznych po to, żeby zrobić to bardzo dobrze w tak krótkim czasie.

Jeżeli chodzi o szczegóły, poproszę pana dyrektora Pabjasza, dyrektora Departamentu Ekonomicznego, jak też ewentualnie panią Ewelinę Dydycz, dyrektor Departamentu Kontroli i Audytu Wewnętrznego, o szczegółowe ustosunkowanie się do raportu pokontrolnego.

Dziękuję bardzo.

Dyrektor Departamentu Ekonomicznego Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Paweł Pabjasz:

Dzień dobry państwu.

Szanowna pani przewodnicząca, szanowny panie ministrze – Paweł Pabjasz, dyrektor ekonomiczny.

Jeżeli chodzi o sprawy dotyczące Departamentu Ekonomicznego, sprawy finansowe Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, należy stwierdzić, że przez cały

2018 rok była prowadzona bardzo rzetelna i drobiazgowa kontrola kosztów na podstawie wytworzonego modelu. Był to model rozbudowany o najdrobniejsze pozycje analityczne kosztów syntetycznych. Każda z pozycji miała swój limit roczny, który był weryfikowany co miesiąc i co kwartał, zarówno w układzie miesięcznym, jak i w układzie narastającym.

Obecnie, po roku funkcjonowania Wód Polskich, jako zespół ekonomiczny mogliśmy opracować i wdrożyć, a prezes swoim zarządzeniem mógł przyjąć i wprowadzić instrukcję w zakresie planowania zadaniowo-finansowego. Instrukcja ta obliguje poszczególne jednostki organizacyjne Wód Polskich do rozliczania, planowania i weryfikacji planu w układzie miesięcznym, jak też narastającym.

Kolejną instrukcją, która została już wprowadzona i która reguluje funkcjonowanie finansów, jest instrukcja zmian w planie finansowym Wód Polskich. W sposób bezpośredni określa ona sposób i zakres dokonywanych zmian. Ponadto każda jednostka organizacyjna została zobowiązana do wprowadzenia planu finansowego poszczególnej jednostki w układzie: regionalny zarząd gospodarki wodnej, zarząd zlewni i nadzór wodny.

Trudno jest mi się zgodzić, że w ubiegłym roku, w roku 2018 nie były określone limity środków dla poszczególnych regionalnych zarządów gospodarki wodnej. Jak wspomniałem, model finansowy, który był weryfikowany przez Najwyższą Izbę Kontroli, określał poszczególne limity poszczególnych jednostek organizacyjnych, regionalnych zarządów gospodarki wodnej.

Jeżeli chodzi o zarzut dotyczący nieterminowej spłaty odsetek od pożyczki udzielonej przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej zobowiązał Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu do przestrzegania terminów. Chciałbym jednak nadmienić, że były to pierwsze odsetki i w ogóle pierwsza umowa pożyczkowa zawarta przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej we Wrocławiu. Stąd wynikało kilka dni opóźnienia.

Krajowy Zarząd Gospodarki Wodnej zobowiązał osoby merytoryczne, które są odpowiedzialne za realizację zadań w ramach umów dotacji, do ich realizacji zgodnie z zawartymi umowami. Tutaj mamy do czynienia z sytuacją, kiedy w przypadku jednej umowy są oszczędności, a w przypadku drugiej, powstaje nadwykonanie – niemniej sumarycznie zadania są realizowane w kwocie wynikającej z planu na dany zakres.

Jak już wspomniałem, departament ekonomiczny w porozumieniu z departamentami merytorycznymi na bieżąco i w sposób ciągły monitoruje i prowadzi bieżącą analizę wykonania planu finansowego. Obecnie plan jest monitorowany zarówno pod kątem finansowym, jak i merytorycznym w zakresie utrzymania a także działań inwestycyjnych.

Wydaje mi się, że jeżeli chodzi o sprawy ekonomiczne, postarałem się państwu wyjaśnić wszystko.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani Anna Krzywicka.

Dyrektor departamentu w NIK Anna Krzywicka:

Szanowna pani przewodnicząca, szanowna Komisjo, chciałabym odnieść się tylko do dwóch rzeczy.

Pan prezes mówił o zakupach.

Chciałabym zwrócić uwagę, że Najwyższa Izba Kontroli absolutnie nie negowała celowości zakupu samochodów, zanegowaliśmy tylko podstawę prawną, ponieważ państwo zastosowaliście niewłaściwą.

Chciałabym jeszcze zwrócić uwagę na to, że ze względu na fakt, że zakupiliście państwo samochody bez opon zimowych, w okresie zimowym przez dwa miesiące stały one niewykorzystane. Chciałam zwrócić uwagę tylko na taki szczegół w kontekście pilności zakupu i korzystania z samochodów.

Druga sprawa. Mówił pan o limitach – nie postawiliśmy takiego zarzutu, postawiliśmy zarzut nierzetelnego rozpoznawania potrzeb w zakresie zakupów niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania Wód Polskich, między innymi na zakup sprzętów w licz-

bie większej od wynikającej z zapotrzebowania na sprzęt jednostki organizacyjnej Wody Polskie.

Jeżeli chodzi o limity, nie było takiego zarzutu.

Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Wszystko jest jasne.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Przemysław Daca:

Dziękuję bardzo.

Pani dyrektor, chciałbym tylko zwrócić uwagę, że – to zdaniem Najwyższej Izby Kontroli – Wody Polskie nie zastosowały odpowiedniej podstawy prawnej, to jedna rzecz.

Druga rzecz, chciałbym odnieść się do trochę uszczypliwej uwagi. Mianowicie, tak jak już wspomniałem, mieliśmy bardzo mało czasu. Tak naprawdę na przeprowadzenie i odbiór gigantycznego przetargu *de facto* mieliśmy dwa, trzy miesiące. Chciałbym panią poinformować, że dostawcy samochodów w swoim standardzie mieli przede wszystkim samochody z oponami letnimi – doskonale o tym wiedzieliśmy, gdyż robiliśmy wcześniej wywiad. Wszelkie zmiany dotyczące standardów prawdopodobnie spowodowałyby to, że nie kupilibyśmy samochodów.

Okres zimowy to taki okres, kiedy generalnie praca samochodów jest minimalna. Przydały się one przede wszystkim w okresie majowym, z czym mieliśmy do czynienia.

Powtarzam, że dla mnie priorytetem było przede wszystkim wykorzystanie dotacji i kupienie samochodów jak najszybciej i jak najsprawniej.

Było bardzo duże ryzyko, że nie przeprowadzimy przetargu, że przetarg się nie odbędzie. Na szczęście, udało się biorąc pod uwagę sytuację powodziową.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Obyśmy mieli tylko takie problemy.

Jak powiedzieli przedstawiciele Najwyższej Izby Kontroli, nie kwestionują samego faktu zakupu samochodów a więc jesteśmy na dobrej ścieżce.

Drodzy państwo, zawsze miło posłuchać jak fachowcy wymieniają się pojęciami ekonomicznymi w stylu abstrahując od altruistycznych założeń pietyzmu metafizycznego. Jest to bardzo ciekawa dyskusja. Mam nadzieję, że na poziomie analitycznym osoby, które przeprowadzają kontrolę, zrozumiały się, że wyjaśnione zostały państwa wzajemne wątpliwości i zarzuty.

Co do złośliwych uwag – nie zauważyłam ich tutaj, ale zawsze dobrze, że możemy sobie tu wyjaśnić wszystkie kwestie.

Jeszcze pani reprezentująca Ministerstwo Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej w tej kwestii. Z tego, co wiem, podobno jest miejsce dla pani, żeby wypowiedzieć się w tej kwestii. Będziemy przechodzić do następnych punktów.

Proszę, jeżeli chciałaby pani coś dodać, oczywiście.

Dyrektor biura w MGMiŻŚ Anna Pawłowska:

Tak naprawdę mam tylko informację bardzo ogólną w zakresie planu – jeżeli chodzi o Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie. W 2018 roku kwota wynosiła 606 978 tys. zł. Jak wiemy, została zwiększona do kwoty 1 142 949 tys. zł, Wody Polskie wykonały plan prawie w 98%. Środki zostały zwiększone, jak już wspomniałam wcześniej, przede wszystkim w ramach rezerw celowych. Kwota globalna rezerw dla Wód Polskich wyniosła prawie 420 000 tys. zł.

To wszystko, dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Jeszcze pan prezes, proszę bardzo.

Prezes Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Przemysław Daca:

Szanowni państwo, żeby nie pozostawiać negatywnego wrażenia po moich poprzednich wypowiedziach – chciałbym jeszcze raz podziękować Najwyższej Izbie Kontroli za kontrolę.

W dniu dzisiejszym przesłaliśmy nasze propozycje działań dotyczących skonsumowania wszystkich uwag z raportu Najwyższej Izby Kontroli, przeprowadzenia korekty naszej działalności. W większości przypadków zdecydowanie pomoże nam to sprawnie realizować nasze zadania.

Bardzo za to dziękuję.

Myślę, że kontrola za 2019 rok będzie wyglądała inaczej. Wszyscy musieliśmy się czegoś nauczyć.

Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję bardzo.

Naprawdę doceniamy tę pracę. Dużo zostało zrobione, zinwentaryzowane, naprawdę poszliśmy do przodu, z pewnością było to bardzo potrzebne – z tym optymistycznym przekazem wchodzimy w fazę dyskusji.

Czy ktoś z państwa parlamentarzystów chciałby zabrać głos w tym momencie?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania planu finansowego państwowej osoby prawnej – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie?

Nie widzę sprzeciwu w związku z tym informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie planu finansowego państwowej osoby prawnej – Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie.

Przechodzimy do części budżetowej 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo. W tym punkcie proszę o zreferowanie dochodów i wydatków, wynagrodzeń w państwowych jednostkach budżetowych oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Oddaję głos przedstawicielowi Ministerstwa Finansów, bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów Elżbieta Milewska:

Elżbieta Milewska, zastępca dyrektora Departamentu Finansowania Sfery Gospodarczej Ministerstwa Finansów.

Wysoka Komisjo, szanowni państwo, w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo w 2018 roku dochody nie były planowane, natomiast zrealizowane, wykonane dochody wyniosły 86 tys. zł. W dziale tym z budżetu państwa były finansowane wydatki związane między innymi z finansowaniem zadań realizowanych przez Państwową Straż Rybacką oraz z realizacją Programu Operacyjnego Rybactwo i Morze na lata 2014-2020 w ramach współfinansowania projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej.

W ustawie budżetowej na 2018 rok w budżetach wojewodów plan wydatków w omawianym dziale został określony w wysokości 37 183 tys. zł. W toku wykonywania budżetu plan ten został zwiększony o kwotę 686 tys. zł, ogółem wyniósł 37 869 tys. zł. Zwiększenie wydatków nastąpiło w wyniku rozdysponowania środków pochodzących z rezerw celowych budżetu państwa oraz z rezerw utworzonych w budżetach wojewodów. Zrealizowane w 2018 roku wydatki w tym dziale wyniosły 34 993 tys. zł, co stanowiło 92,4% planu po zmianach. Wydatki bieżące zrealizowano w wysokości 23 135 tys. zł a wydatki majątkowe w wysokości 1336 tys. zł. Wydatki na współfinansowanie projektów z udziałem środków z Unii Europejskiej to kwota 10 523 tys. zł. Wydatki w głównej mierze zostały przeznaczone na finansowanie zadań realizowanych przez Państwową Straż Rybacką.

Jeżeli chodzi o wynagrodzenia, w 2018 roku w budżetach wojewodów w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo wynagrodzenia zostały zrealizowane w kwocie 14 912 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe zrealizowano na kwotę 13 901 tys. zł a dodatkowe wynagrodzenie roczne na kwotę 1011 tys. zł. Dla osób nieobjętych mnożnikowym systemem wynagrodzeń przeciętne zatrudnienie w 2018 roku wyniosło 310 etatów.

W części 85 – Budżety wojewodów ogółem w dziale 050 – Rybołówstwo i rybactwo finansowane były zadania z zakresu administracji rządowej wynikające z ustawy o rybactwie śródlądowym. W ustawie budżetowej na 2018 rok zostały zaplanowane

wydatki przez marszałków województw: kujawsko-pomorskiego, lubelskiego i śląskiego. W toku wykonywania budżetu plan nie został zmieniony. Wydatki zrealizowane w tym dziale wyniosły 193 tys. zł, co stanowiło 100% planu. Wydatki były przeznaczone głównie na wynagrodzenia osobowe wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym oraz opłacanie składek na ubezpieczenia społeczne i Fundusz Pracy dla pracowników urzędów marszałkowskich realizujących zadania z zakresu administracji rządowej.

Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Dorota Arciszewska-Mielewczyk (PiS):

Dziękuję ślicznie.

Czy ktoś chciałby zabrać głos?

Nie widzę.

Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem?

Nie widzę, w związku z tym informuję, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu w części 85 – Budżety wojewodów ogółem w zakresie działu 050 – Rybołówstwo i rybactwo oraz zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – Budżety wojewodów ogółem.

Szanowni państwo pozostało nam przyjęcie opinii dla Komisji Finansów Publicznych.

Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa za rok 2018 wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli w zakresie działania Komisji, taką opinię przekażemy do Komisji Finansów Publicznych.

Sprzeciwu nie słyszę.

Informuję, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych.

Pozostał nam wybór posła sprawozdawcy.

Będę się uśmiechać do naszej koleżanki, pani poseł Ewy Szymańskiej, która jest także członkiem Komisji Finansów Publicznych. Zafundujemy pani pełny komfort psychiczny. Poprosimy o godne reprezentowanie nas – co do czego nie mam wątpliwości – na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych.

Czy jest jakiś sprzeciw wobec zgłoszonej kandydatury?

Nie słyszę, wobec tego pani poseł Ewa Szymańska będzie nas reprezentować.

Dziękując państwu za udział i wymianę poglądów, zapraszam na następne posiedzenia, tymczasem kończymy posiedzenie budżetowe.

Dziękuję bardzo, do widzenia.